



Ázlet



2013. DECEMBER

A MAGYAR KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA GAZDASÁGI LAPJA

TELJESÍTÉSIGAZOLÁSI SZAKÉRTŐI KÜLÖNSZÁM



A hazai építőiparban tapasztalható sajnalatos késedelmes fizetések megannyi kisebb nagyobb vállalkozást lehetetlenítették el – jelentette ki Latorczai János, a MISZK alelnöke.

(2. oldal)



A kormány kiemelten kezeli a láncartozás elleni küzdelmet, melynek az egyik kulcsintézménye a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv – hangsúlyozta Szaló Péter, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára.

(3. oldal)



A láncartozás problémája túlmutat az építőiparon és más szektorok, az egész gazdaság is kárvallottja ennek a jelenségnek – jegyezte meg Koji László, az EVOSZ alelnöke.

(3. oldal)

Parragh László véleménye a TSZSZ-ről

Hatékony lépés, de pótcselekvés

A láncartozások problémájával a kormányok eddig hiába küzdöttek, nem sok sikerrel jártak. Nem véletlen, hogy a leginkább az építőiparban, de más ágazatokban is egyre súlyosabb gondokat okozó, a válságból való kilábalást fékező helyzetre kamarai szolgáltatás kínál megoldást – hangsúlyozta Parragh László, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, aki Teljesítésigazolási Szakértői Szerv felállításáról mondta el véleményét lapunknak.



Parragh László, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

(osváth)

A vállalati vitarendezés kiemelt feladata. Az MKIK az elmúlt években már bizonyította, hogy e téren képes eredményesen működni és a gazdaság szereplői számára megfelelő fórumot biztosítani. Ilyen fórumok a választott bíróságok és a békéltető testületek, amelyek immár több évtizedes tevékenysége során jelentős tapasztalatokra tettek szert. Ez a cél a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv is kamarai kereteken belül való létrehozásával is.

Gyors és olcsó, a bírósági eljárást megelőző, vagy az elkerülését kínáló vitarendezési lehetőséget nyújtani az építőipari, és később talán más ágazatok vállalkozásainak. A láncartozások, a körbetartozások problémája ugyanis a gazdaság más ágazataiban is gyakori, s egyben tipikus válságjelenség, amely a kilábalást is akadályozza. Azt gondolom, hogy a jövőben a kamarának mindenképpen bővítenie szükséges a gazdaság működését segítő vitarendezési szerepvállalását – emelte ki Parragh László. Majd kifejtette: – A TSZSZ-től azt várjuk, hogy viszatartó erővel csökkenteni fog-

ja a csalárd, nem fizetők számát az építőiparban. Tisztában kell lenni azzal is, hogy teljesen megoldani nem fogja és nem is tudja a kérdést, de az is nagy előrelépés, ha tovább szűkíti a mozgásteret azoknak a vállalkozásoknak, amelyek íly módon ellehetetlenítik az alvállalkozók széles körét. A TSZSZ működése során szerzett tapasztalatokat pedig tovább visszük, amelyek beépülve a jogszabályokba további gátat vetnek a jelenségnek.

Parragh László kitért arra is, hogy a TSZSZ létrehozása speciális magyar megoldás, lényegében „pótcselekvés” – fogalmazott – Európában nincs ilyen gyakorlat. A nálunk fejlettebb országokban ugyanis a hatóságok ellenőrzési munkája sokkal szigorúbb és hatékonyabb, az igazságszolgáltatás lényegesen gyorsabb, és a kötelező kamarai tagság miatt a csalárd módon működő vállalkozások kiszűrése is sokkal eredményesebb. A rendszerváltó országokban azonban mindenütt ugyanúgy problémát jelent, hol kisebb, hol nagyobb mértékben. Valószínűnek tartom – mutatott rá –, hogy ha nem tudják nagyon gyorsan átalakítani az alrendszerüket és a megreformálni a működésüket, akkor követni fognak bennünket. Ahogy a két éve bevezetett kötelező kamarai regisztráció iránt is nagy az érdeklődés, minden környékbeli ország tanulmányozza már. Sőt, még a volt szovjet köztársaságok is gondolkodnak a bevezetésén.

(Folytatás a 4. oldalon)

Nemzetgazdasági érdek az építőipari helyzet megoldása

Az építőiparban vége lesz a körbetartozásoknak?

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) új, speciálisan az építőiparban felmerülő jogviták rendezésére hivatott lehetőség, amely a kereskedelmi és iparkamarák mellett független szervezetként működik – tájékoztatta lapunkat Lenner Áron Márk, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára. A bírósági utat megelőző eljárás elsősorban az ágazatban kialakult, és elsősorban a mikro-, kis- és közepes vállalkozásokat veszélyeztető láncartozások tarthatatlan helyzetét hivatott orvosolni.

Osváth Sarolta

– Összefoglalná, milyen előzmények vezettek a TSZSZ létrehozásához?

– Az építőipari ágazat évek óta küzd a láncartozások problémájával. Mostanra a helyzet a beruházások leállításán és a versenyképesség romlásán keresztül a hazai mikro-, kis és középvállalkozások ezreinek létét veszélyezteti, olyannyira, hogy makrogazdasági szinten már a foglalkoztatási mutatókra is negatív hatással van. A kormány felismerte, hogy a folyamat megállítása, illetve újratermelődésének megakadályozása egyértelműen nemzetgazdasági érdek, sürgős és hatékony megoldást kíván. Nem tartható és nem fogadható el az a kialakult gyakorlat, amely a válság által különösen sújtott ágazatban teljesen kiszolgáltatottá teszi, pénzügyileg ellehetetleníti a kkv-kat. A kormány a speciális helyzetre speciális megoldást dolgozott ki, amelyet az idén márciusban törvényjavaslatként benyújtottunk a Par-



Lenner Áron Márk, az NGM helyettes államtitkára

lamentnek. Ez tartalmazta a vállalkozások pénzügyi stabilitásának érdekében létrehozandó új szervezet létrehozását, amely lehetőséget teremt számukra, hogy a szerződések alapján az elvégzett munkájuk után járó ellenszolgáltatás teljesítését – a bírósági eljárást megelőző – polgári jogi eszközökkel kikényszerítsék. A Parlament április elején elfogadta az építmények tervezésével és kivitelezésével kap-

csolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és az építésügyi láncartozások megakadályozásáról, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő más törvények módosításáról. A 2013. évi XXXIV. törvény létrehozta a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet. A törvényi felhatalmazás alapján alkotott kormányrendelet július 1-i határidővel, gyors végrehajtást írt elő, a személyi feltételek biztosításával a TSZSZ augusztus 12-én meg is kezdte működését.

– Mi a szakértői szerv konkrét feladata?

– Ismert, hogy a láncartozások kialakulása a teljesítésigazolások visszatartására, ki nem adására vezethető vissza. Ennek hiányában a vállalkozó nem tudja követelni az elvégzett munka szerződésben megállapított díját, gyakorlatilag számlát sem állíthat ki. A független szakértői szerv szakértői azt vizsgálják meg, hogy a szerződésből ténylegesen mi teljesült, mi a különbség a valóság és a lefektetett megállapodás között, és mekkora a szerződés feltételei szerint a ténylegesen elvégzett munka ellenértéke. Megszületik egy szakértői vélemény, amely alátámasztja, vagy nem, esetleg csak részben, az alperes követelését. Ennek birtokában már nagy eséllyel megíósolható, hogy mi lenne a bírósági eljárás kimenetele, ha erre sor kerülne.

(Folytatás a 4. oldalon)

Marketingkampány indul

A szakértői eljárásban kizárt a korrupció

Önmagában az a tény, hogy a vállalkozó a Teljesítésigazolási Szakértői Szervhez fordult, a kérelmek 10-15 százalékánál már elég volt ahhoz, hogy az addig nem fizető megbízó hajlandó legyen tárgyalóasztalhoz ülni – állapította meg a szervezet vezetője. A TSZSZ július óta működik, azzal a feladattal, hogy hozzájáruljon az építőipari körbetartozások visszaszorításához. Eddig mintegy ötven ügy érkezett. A láncartozások kialakulásának egyik oka a szerződés szerinti teljesítésigazolások hiánya, vagy visszatartása. Ezt a dokumentumot a megrendelő, a tervező vagy az alvállalkozó kérésére – annak jogossága esetén – a TSZSZ 30, bonyolultabb esetben legfeljebb 60 napon belül kiadhatja. A szervezet feladatairól és az eddigi tapasztalatokról Máté Miklós vezetővel és Csermely Gábor vezető-helyettesrel beszélgettünk.

Losonczy Livia

MM: Az a tapasztalatunk, hogy a TSZSZ a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak jelenthet nagy segítséget, amelyeknek olyan összeggel tartoznak, amennyiért általában nem érdemes bírósághoz fordulni. A szokásos ügymenet szerint a vállalkozó megbíósít egy ügyvédet a keresetlevél meg-

írására, és ehhez a bíróságnak befizeti a vitatott összeg hat százalékát, maximum másfél millió forintot. Utána fél év egy év múlva a bíró kitézi a tárgyalást, és megállapítja, hogy speciális szakértelmet kívánó szakkérdésről van szó, tehát szakértőt kell kirendelni. Ehhez szükség van a felperes nyilatkozatára, hogy vállalja-e a szakértő költségét. Az építőiparban egy igazságszügyi szakértő általában 200



Csermely Gábor vezető-helyettes és Máté Miklós vezető

ezer forintot kér, de bonyolultabb ügyeknél akár több millióra is rúghat a díja. Mire a kérelmező felperes megkapja a szakvéleményt, eltelik egy-másfél év és többszáz ezer forintot kifizetett. Ezzel szemben nálunk az em-

lítettél lényegesen mérsékelt összegért kap igazságszügyi szakértői véleményt, amellyel már mehet bíróságra, ha nincs megegyezés. Ami nagyon fontos: megfordul a bizonyítási kényszer, tehát ettől kezdve a másik

félnek kell bizonyítani. Ezen kívül a bíróság ideiglenes intézkedést is hoz a vitatott összeg letételezéséről.

– Hány fős a szakértői testület, és hogyan választották ki a tagjait?

CS.G: Az igazságszügyi szakértőket pályázat útján választotta ki a szakmai kamarák, szervezetek és a szakminisztériumok képviselőiből álló véleményező bizottság. Jelenleg 155 szakértőnk járhat el a kérelmezők ügyében. A kiválasztásnál fontos szempont volt, hogy lehetőleg minél több szakterületet képviseljenek és az országos lefedettség is biztosítva legyen. A tapasztalatok azonban azt mutatták, hogy bizonyos régiókban és néhány szakterületen kevés a szakértő. Ezért újabb pályázatot írtunk ki, amelynek eredményeként rövidesen további 30 fővel bővül majd a szakértők köre.

– Hogyan zajlik a gyakorlatban az ellenőrzés? Több helyen elég félreérthetően azt lehetett olvasni, hogy csak a kapcsolódó levelezés és a projektekről készült dokumentumok alapján.

MM: Azért lehetett félreérthető, mert a teljesítésigazolási

a tervezésre is vonatkozik: ez esetben nincs helyszíni szemle, azt kell vizsgálni, hogy a tervek dokumentáció elkészült-e, megkapta-e a hatósági jóváhagyást. Minden más esetben szükséges a helyszíni szemle. Egyébként az erről szóló értesítésből szerezt tudomást egyáltalán a másik fél arról, hogy a TSZSZ kérelmére eljárás folyik ellene.

– Ilyenkor meg kell jelennie a megbízónak is, vagy elég, ha csak a kivitelező van ott?

MM: Mindegyik érintett fél tehát a kérelmező, az ellenérdeklő fél, és az ingatlan birtokosa is kap értesítést.

– Milyen összeget kell fizetni a szolgáltatásért?

MM: A vitatott összeg nettó értékének egy százalékát, minimum 60 ezer, legfeljebb 450 ezer forintot.

– Egy nagyobb volumenű beruházásnál ez nem akkora összeg, hogy ne vetődne fel a korrupció kérdése. Tehát az ellenérdeklő félnek akár meg is érheti, hogy a számára kedvező döntés érdekében fizessen a szakértőnek...

(Folytatás a 4. oldalon)

Több információt az érintett vállalkozói körnek Érdekeltek vagyunk a TSZSZ sikeres működésében

A láncartozás problémája túlmutat az építőiparon és más szektorok, az egész gazdaság is kárvalottja ennek a jelenségnek. Most mindenki abban bíz, hogy a Teljesítményigazolási Szakértői Szerv hatékony működésével vissza lehet fogni a láncartozás folyamatát – hangsúlyozta Koji László, az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetségének (ÉVOSZ) alelnöke.



Koji László, az ÉVOSZ alelnöke

Kocsi Margit

– Az ÉVOSZ alelnökeként mit szél ahhoz, hogy létrejött a TSZSZ? Údvözlő a lépést, s ha igen, miért?

– A Teljesítményigazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) létrehozását az ÉVOSZ kezdeményezte és szorgalmazta. Érdekeltek vagyunk a sikeres működésében. Az építőipari vállalkozások legnagyobb problémáját, a láncartozások ügyét kívánja ezzel kezelni, hogy a cégek nem tudnak számlát benyújtani, amíg a valós teljesítést a megrendelő – alvállalkozó esetében a generál kivitelező – nem ismeri el, és nem igazolja le. Ez számos visszaélésre is lehetőséget ad a megrendelő részéről, mert ha nem tud, vagy nem akar fizetni, nem igazolja le a vállalkozó teljesítését. Ekkor fordulhat a panaszos vállalkozó a TSZSZ szervezetéhez, amely záros határidőn belül, szakértői véleményre alapozva, határozatban rögzíti a valós teljesítési helyzetet, s az összeget, amelyre a számla kiállítható.

Természetesen a felek ezt továbbra is vitathatják, de csak a bíróságon. A bíróság azonban a TSZSZ szakértői véleményében szereplő összeget zárolja a per kimeneteléig, hogy meglegyen a vitatott fedezete a bíróságok gyorsított ütemben, egy éven belül kötelesek az első fokú határozatukat meghozni.

– Jónak tartja a TSZSZ működéséhez a kamarai kereteket?

– Igen, a kamarai keret a legmegfelelőbb. A kamara pártatlan és komoly tapasztalata van a választott bíróság és a békéltető testületekben végzett

szervező, közreműködő munkája alapján.

– Hogyan és milyen eredménnyel küzdöttek a kamarák eddig a láncartozások ellen?

– A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, annak építőipari kollégiuma élharcosa volt a TSZSZ létrehozásának. Nagy szó, hogy jogosnak fogadta el a szakma problémáját és elsőként ismerte fel, hogy a láncartozás problémája túlmutat az építőiparon és más szektorok, az egész gazdaság is kárvalottja ennek a jelenségnek. Most mindenki abban bíz, hogy a Teljesítményigazolási Szakértői Szerv hatékony működésével vissza lehet fogni a láncartozás folyamatát. Az MKIK korábban már más módon is próbált enyhíteni ezen a problémán. Csaknem három éve bevezette az építőipari vállalkozások regisztrációját, így megbízható adatbázisa van az építőiparban működő cégekről és egyéni vállalkozókról. A kormány felkérésére etikai kódexet is készített az építőipari szereplők számára, amelynek kidolgozásában szakértőként magam is közreműködtem. Ennek mellékletében mintaszereződések is találhatóak, amelyek lehetővé teszik a mikro- és kivállalkozások számára, hogy kiegyensúlyozott szerződéses viszonyt alakítsanak ki megrendelőikkel.

– Milyen haszonnal járhat ez az új szervezet a vállalkozók, így az ÉVOSZ tagjai számára?

– A TSZSZ eredményes működése hozzájárulhat az építőipari láncartozások csökkenéséhez, melyek értéke már elérte a 400 milliárd forintot. Első lépésben azt mindenképpen el kellene érni, hogy az összeg ne termelődjön újra.

– Számokban kifejezve mekkora pusztítást végzett a láncartozás az építőiparban?

– Óriásit, és nemcsak az építőiparban, hanem a magyar gazdaság más ágazataiban is. A láncartozások következtében mélyrepülésbe került az építőipar: az elmúlt években 2006-os forgalmának 46 százalékát veszítette el és 2013 elejére 2300 milliárd forintra csökkent az árbevétele. További súlyos következmény, hogy irreálisan alacsony áron vállalnak el munkákat a szektor szereplői, és általános jellemző, hogy nem tudják, vagy nem akarják kifizetni az alvállalkozókat. A szektorban dolgozó 82 ezer vállalkozás és egyéni vállalkozó 90 százaléka érin-

tett a láncartozásban, mégpedig úgy, hogy vagy ők tartoznak, vagy nekik tartoznak. A láncartozások továbbgyűrűző hatása pedig már több más szektorban is érzékelhető, így az egész gazdaságot fenyegeti.

– Hogyan lehetne a legjobban kihasználni a TSZSZ-t az üzleti életben? Mit tanácsolna a vállalkozóknak, mire ügyeljenek, ha ehhez a szervhez fordulnak?

– A TSZSZ létezéséről mindenkinek tudnia kell. Ha valóban azt akarjuk, hogy hatékonyan működjön, a jelenleginél több információt kellene eljuttatni erről a lehetőségről az érintett vállalkozói körnek. Másrészt a sikeres ügyeket is kommunikálni kellene. A láncartozással sújtott vállalkozóknak pedig azt tanácsolnám, hogy forduljanak bizalommal a TSZSZ szervezetéhez, de csak akkor, ha többnyire biztosak az igazukban, ha képesek tárgyilagosan, megfontoltan felmérni a saját teljesítésükből adódó helyzetet, mert csak így válhat eredményessé és hitelessé a szervezet. Ez mindenkinek az érdeke.

– Gondolja, hogy ezzel a szervezettel megoldódhat az építőipar egyik legnagyobb problémája, amit a nem fizetők, az alvállalkozók felé felhalmozódott tartozások számaakra jelentenek?

– Nem gondolom, mert a probléma még éveket fog megoldódni, de csökkenhet.

– A jelek szerint pesszimista. Mintha attól tartana, hogy Magyarországon képtelenség megbirkózni a láncartozás problémájával...

– Nem pesszimista vagyok, hanem realista. Tényleg több évre van szükség ahhoz, hogy a láncartozás problémája megoldódjon, és a szakma megszabaduljon a nyomott áráktól. Ehhez a piacnak élniük kell. Ennek már vannak jelei, ám azt is látni kell, hogy ezek elsősorban a közmegrendeléseknek és az európai uniós források sürgős felhasználási kényszerének tulajdoníthatók és csupán a piac egy részét érintik. A lakás- és magaszépitésben még nyoma sincs az élniükülésnek. A lakásépítés mai alig hat százalékos részesedése a teljes építőipari teljesítményben még messze van attól a 25-30 százalékos aránytól, ami ezt a szegmenst a topon jellemezte.

– Van-e valami ötlete, javaslat annak érdekében, hogy a TSZSZ minél hatékonyabban működjön?

– Még alig fél éves tapasztalatunk van arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi jogszabály adta lehetőségek hogyan valnak be. Egyéves működési tapasztalatok ismeretében indokolt a rendszer működését kiértékelni és a szükséges változtatásokat végrehajtani.

Rezsi óradíj, elektronikus építési napló Fedezetkezelés nagyberuházásokon

A kormány kiemelten kezeli a láncartozás elleni küzdelmet, melynek az egyik kulcsintézménye a Teljesítményigazolási Szakértői Szerv. Azonban egy ilyen rendszerben, ahol annyi szereplő van, mint az építőiparban, és ahol minden irányú visszaélés lehetséges, egy kifinomult, összetett eszköztárra van szükség – mondta Szaló Péter, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára. A tárca ezért kidolgozott egy több szakmai pillére épülő rendszert. Ennek része a rezsióradíj bevezetése az irreálisan alacsony vállalkozói árak kiszűrésére, a tisztességtelen munkavégzés szankcionálása és az elektronikus építési napló kötelezővé tétele.



Szaló Péter, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára

Losonczy Livia

– Milyen elemeket tartalmaz ez a rendszer?

– Elsőként a fedezetkezelő rendszert említeném. Az uniós közbeszerzési határértéket, 1,2 milliárd forintot meghaladó nagyberuházások esetében kötelező alkalmazni, de önként más szerződő felek is megállapodhatnak a fedezetkezelő alkalmazásában.

– Ez azt jelenti, hogy letételek helyezni a beruházás teljes összegéig?

– A fedezetkezelő lényege, hogy az építetőnek a PTK szerint rendelkeznie kell a beruházás fedezetével. Ez sok minden lehet, hitelígnylés, támogatási szerződés, saját tőke, részvény, stb. A lényeg az, hogy a szükséges fedezetnek meg kell lennie. A fedezetkezelő bevonásával az építetőtől elveszük a pénzt, de nem a kivitelezőnek, hanem a fedezetkezelőnek adjuk. Kötelező esetben ez a Magyar Államkincstár, egyébként pedig választható, akár a saját számlavezető bankot is fel lehet kérni erre a feladatra, és ott kell a fedezetnek megjelenni. A fedezet megléte nem a kivitelezés egésze, hanem a belátható szakaszokra vonatkozik.

– Sokan arra hivatkoznak, hogy azért nem tudnak fizetni, mert alacsony volt a vállalkozási ár.

– A kormány az idén tavasszal döntött arról, hogy ki kell szűrni az aránytalanul alacsony árakat. Ez ugyanis rengeteg problémát okozhat. Pontosan lehet tudni, hogy mennyi az anyagár, mennyi a munkabér, milyen közterhek vannak, és a vállalkozók mégis nagyon gyakran ez alá ígérek. Ez történhet akár piaci megfontolásból, mert ki akarják szorítani a másikat, vagy azért, mert fenn akarják tartani a vállalkozásukat. A kérdés az, hogy ezt mi-ből kívánják finanszírozni: saját tőkéből, vagy pedig az alvállalkozóra terhelve? Ezt azonban nem lehet megengedni. Az irreálisan alacsony árak kiküszöbölésének kulcsa az építőipari rezsióradíj bevezetése, amit a miniszter hirdeti ki az ágazati párbeszéd-bizottság ajánlása alapján. Minden évben meghatározza, hogy mennyi a rezsióradíj, amelyben mindenféle költséget figyelembe vesznek. Ez egy általános, amittől el lehet térni, de irreálisan alacsony árak esetében a közbeszerzés során az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége van. Tehát a vállalkozónak igazolnia kell, miért ajánl ilyen alacsony árat.

tartani az épület és a terület átadását.

– Utána át kell adni akkor is, ha nem fizet az építető?

– Igen, és akkor jönnek az egyéb eljárások. Itt térnek át a csomag utolsó elemére: ez az elektronikus építési napló, amely a láncartozás elleni küzdelem fontos eszköze lesz. A lényege, hogy az eddigi papír alapú építési napló helyett egy központi tárhelyre kell felvinni a beruházásokkal kapcsolatos valamennyi tény és eseményt. A szerződés kötéstől kezdve minden folyamat szerepel benne.

– Ki látja ezt az építési naplót?

– Eleve ezen a felületen kell megnyitni a naplót, hiszen ez a naprakész nyilvántartás a beruházások legfontosabb, közhiteles dokumentuma. Láthatja maga a megrendelő, aki így a személyes jelenléte nélkül is figyelemmel tudja kísérni az építkezést, tudja, hogy milyen előrehaladás történt, milyen problémák adódtak. Látja a felelős műszaki vezető, az építési ügyintéző, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság. Az is szerepel benne, hogy hányan dolgoznak – ami jó a munkaügyi hatóságok számára. Ebben bekerül a teljesítményigazolási is, ezen kívül az előre nem látható munkákat is dokumentálni lehet, amivel sok vita megspórolható. Végezetül egyszerű rendszer, csak regisztrálni kell hozzá az ügyfélkapun.

– Mióta működik ez a rendszer?

– Többszöri halasztás után október óta él a rendszer, ugyanis a téli időszakban, amikor kevés új beruházás van, viszonylag kis kört érint a bevezetése. A www.e-epites portálon minden szükséges dokumentum elérhető, és a tanuló program is. Nem bonyolult, sőt sokak szerint még jobban ki kellene terjeszteni, mert sok olyan homályos terület van, amit egy ilyen elektronikus építési naplóval tisztába lehetne tenni.

– Ez minden típusú építkezésnél kötelező?

– Most az általános építményfajtákra vezettük be, köztük a családi házakra. Eddig 6400 regisztrált felhasználó van. 2014. január 1-től az uniós beruházásoknál, 2014 júliusától pedig a közlekedési, vízközmű- és vízgazdálkodási beruházásoknál lesz kötelező. Folyamatosan teszteljük a rendszert.

– Az országgyűlés módosította a polgári perrendtartásról szóló törvényt a körbetartozásokkal kapcsolatos perek gyorsítására. Mi várható ettől a gyakorlatban?

– A bíróság előtti viták korábban éveket elhúzódtak, közben tönkrement az alvállalkozó, elűnt a fővállalkozó. Ezért szorgalmaztuk, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokhoz kapcsolódó jogorvoslati rendszer mintájára jöjjön létre egy gyorsított bírósági ügyintézés. A módosított törvény kiemelt ügyeknek minősítette ezeket a pereket, és egyéves határidőt szabott az eljárás lefolytatására.

Változhat az áldatlan helyzet

(Folytatás a 2. oldalról)

egyszerűen nem volt hajlandó aláírni a dokumentumot. Azt állította, hogy nem volt teljesítés, így ő a kért összeggel nem tartozik. Vagyis nem volt hajlandó igazolni, hogy az ügyfele a megrendelt földmunkákat a szerződésben rögzített feltételek szerint határidőre elvégezte. Próbálták elérni a kifizetést, de a megrendelő valóságosan bujkált előlük, hogy elkerülje az újabb kapcsolatfelvé-

telt. Így nem volt más választásuk, előkészületeket tettek a per megindítására.

Időközben a TSZSZ-t létrehozó törvény 2013. július 1-jén hatályba lépett. Az ügyvéd indítványára a Teljesítményigazolási Szakértői Szervhez fordultak beadványukkal. Szakértői véleményt kértek a TSZSZ-től arról, hogy igazolja: ügyfele elvégezte a munkát. A TSZSZ-nek 30 napon belül – december közepére – kell elkészíteni a kért véleményt, a rá vonatkozó

jogszabályok alapján. Mendlik Györgynek nincs kétsége afelelől, hogy mi lesz az álláspont. Amint kézhez kapják, ismét megkeresik a fizetni nem akaró megrendelőt, és ha akkor is elzárkózik az ügyfele határidőre történő kifizetésétől, akkor a bírósághoz fordulnak, de már a TSZSZ szakértői vélemény birtokában. Így egyrészt várhatóan másképp évet spórolnak meg a peres eljárásban, másrészt a nem fizető alvállalkozónak is kötelező lesz a teljesítés.



Nyilvántartás a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv tagjairól

Név	Nyilvánt. szám	Szakterület	Régió	Megye
Farkas Sándor	34/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Halász István	35/B/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Helfrich Salamon	36/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Mohácsi Kálmán	37/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Reiger László	123/F/2013	építésügyi terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Sárközy Mihály	122/F/2013	építésügyi terület	Dél-Alföld	Bács-Kiskun
Bódi Gergely	124/F/2013	építésügyi terület	Dél-Alföld	Békés
Dr. Bánszky József	38/BEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Békés
Kovács Sándor Béla	41/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Békés
Leszko György	42/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Békés
Nagy József Mihály	39/B/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület	Dél-Alföld	Békés
Szabados Béla	40/BDEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Békés
Dr. Dudás Zsuzsanna	126/F/2013	építésügyi terület	Dél-Alföld	Csongrád
Gombos Ervin	44/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Csongrád
Ördög László	45/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Alföld	Csongrád
Pasinszki József	43/CF/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei, építésügyi terület	Dél-Alföld	Csongrád
Valkony Károly Balázs	125/F/2013	építésügyi terület	Dél-Alföld	Csongrád
Báthory Sándor	20/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Biás István	14/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Dr. Lakatos Gyula	15/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Kelemen Széles Mária	17/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Kiss Endre Bertalan	136/F/2013	építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Nyírkos Béla	16/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Óri János	18/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Pogány János	21/F/2013	építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Schlachter Béla Kolos	19/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Hajdú-Bihar
Balázs Erika Klára	137/F/2013	építésügyi terület	Észak-Alföld	Jász-Nagykun-Szolnok
Dr. Barsik József	22/AF/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Jász-Nagykun-Szolnok
Vágó Csaba	23/CDEF/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Jász-Nagykun-Szolnok
Zombori Ferenc	24/D/2013	vízügyi terület	Észak-Alföld	Jász-Nagykun-Szolnok
Barakonyi János	28/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Béres Csaba	29/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Dr. Pauwlik László	25/AC/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület, környezetvédelem és természetvédelem területei	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Dr. Szabó László	31/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Gyöngyösi Tamás	30/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Hlatky Attila	26/BEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Molnár Béla Gábor	27/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Szendrei József	32/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Úrge László	138/F/2013	építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Virányi Pál	33/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Alföld	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Gemenci Tibor	1/D/2013	vízügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Petrasovszky István	3/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Puskás Péter	7/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Safarcsik Tibor	4/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Szabó László	6/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Szabó Zsolt	2/DEF/2013	vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Varga István Zoltán	5/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Borsod-Abaúj-Zemplén
Berecz Lajos József	9/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Heves
Bógér András József	8/AEF/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Heves
Smid László	139/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Heves
Szilágyiné Demeter Éva	140/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Heves
Hoffer Miklós	12/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Nógrád
Klenóczky Sándor	11/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Észak-Magyar.	Nógrád
Lichner András Gyula	13/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Nógrád
Mester Zoltán	141/F/2013	építésügyi terület	Észak-Magyar.	Nógrád
Tóth Péter László	10/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Észak-Magyar.	Nógrád
Áprily László	69/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Balás Lóránt	70/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Balázs Imre Frigyes	50/D/2013	vízügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Bányai István	76/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Barta Ottó	52/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Borzák György	51/DEF/2013	vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dicku János	67/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dr. Fiala István	72/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dr. Márkus Gábor	53/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dr. Massányi Tibor	71/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dr. Tóth Elek	75/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dr. Turán Zsolt	46/BDEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Duda Lajos	54/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Dulna Tibor Pál	55/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Fischer Tamás	73/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Frigy Antal	77/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Homoki Beatrix	56/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Kakuszi Ferenc	57/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Kovács Magdolna	47/B/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület	Közép-Magyar.	Budapest
Mehrlé Péter	58/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Mihavetz Károly	68/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Mladonczki László	59/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Molnár Dénes	60/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Molnár Éva Mária	61/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Poros Gyula	48/BEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest

Név	Nyilvánt. szám	Szakterület	Régió	Megye
Sátori Sándor	66/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Scheiber Zoltán András	62/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Simor István	63/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Szende Árpád	74/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Takács Nándor	49/BDE/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, lakásügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Tasi Andrea	64/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Vezendi-Kiss Sándor	65/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Zórándy Miklós Kornél	148/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Budapest
Garancsy István	149/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Juhász-Sala Péter	84/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Karancs Szilárd	83/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Kölber György	79/B/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület	Közép-Magyar.	Pest
Pém István Zoltán	150/F/2013	építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Pusztai József László	80/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Tóth Tihamér	81/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Vadász István	82/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Zeke János	78/BCDF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, környezetvédelem és természetvédelem területei, vízügyi terület, építésügyi terület	Közép-Magyar.	Pest
Benedek Károly	85/BDF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom
Kliment Mihály	86/B/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület	Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom
Lányi Tamás	88/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom
Lukács Sándor	87/BDEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom
Szénási Gábor	142/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom
Balogh István	143/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Bognár Csaba	99/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Közép-Dunántúl	Veszprém
Borzák Balaram Béla	104/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Dr. Balogh István	98/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Közép-Dunántúl	Veszprém
Dr. Benczúr László Éva	101/DEF/2013	vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Hellebrandt Ferenc	144/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Ikits Tamás Vilmos	145/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Latorczai János Lajos	100/CD/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei, vízügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Makai László	102/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Schleicher István	105/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Sokoray László	146/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Szigeti Ferenc	103/E/2013	lakásügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Viktor Lajos	147/F/2013	építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Veszprém
Deimel János	92/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Közép-Dunántúl	Fejér
Dr. Csorba Róbert	89/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Krokovay Attila	97/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Muskovits László András	94/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Nagy András	95/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Németi László	90/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Pető István	96/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Vönöczky Balázs	93/CF/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Zátrók Árpád	91/BF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, építésügyi terület	Közép-Dunántúl	Fejér
Nyíri Csaba	113/A/2013	tűzvédelmi, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Dr. Metzinger Ferenc	114/BF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Dömse Lajos	115/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Vucskics Péter	116/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Péter Pál	117/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Barabás Béla	127/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Dr. Kukai Tibor Ferenc	128/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
ifj. Barabás Béla	129/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Rabb Péter	130/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Erb Jenő	131/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Szabó Tamás	132/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Baranya
Ertlé Angster Eszter	133/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Somogy
Gyárfás-Tóth Tamás	119/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Dél-Dunántúl	Somogy
Schiller Pál	121/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Somogy
Wagner Ernő	118/BCDEF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, környezetvédelem és természetvédelem területei, vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Somogy
Weisz Lajos	120/DEF/2013	vízügyi terület, lakásügyi terület, építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Somogy
Béndek Ferenc	134/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Tolna
Bohli Antal	135/F/2013	építésügyi terület	Dél-Dunántúl	Tolna
Sólyom Miklós	108/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Vas
Járai István	109/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Vas
Mészáros József	152/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Vas
Horváth Jenő István	111/C/2013	környezetvédelem és természetvédelem területei	Nyugat-Dunántúl	Zala
Horváth László	110/A/2013	tűzvédelem, vagy ipari baleset-megelőzési terület	Nyugat-Dunántúl	Zala
Kelemen László	153/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Zala
Lékai Gyula Zoltán	154/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Zala
Szántner János	155/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Zala
Téglás András Sándor	112/DF/2013	vízügyi terület, építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Zala
Dr. Lőrincz György	106/BF/2013	közlekedéssel kapcsolatos sajátos építményfajtákra vonatkozó terület, építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Győr-Moson-Sopron
Hajduné Vaczula Mária	107/EF/2013	lakásügyi terület, építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Győr-Moson-Sopron
Sindler Ferenc	151/F/2013	építésügyi terület	Nyugat-Dunántúl	Győr-Moson-Sopron

Tibana: Nem fizetik ki a tetőt

A bíróság gyorsabban tud dönteni

Alighanem a kisvállalkozások örültek a legjobban a TSZSZ által megnyílt békés vitarendezés lehetőségének, hiszen számukra egy munka ki nem fizetése, vagyis a teljesítés-igazolás visszatartása akár a cégük végét is jelenti. De legálább is egy időre megbéníthatja a tevékenységüket, illetve hitel felvételére kényszerítheti őket.

D. L.

A Tibana Bt. Még nem járt így, mivel egy kisebb munka ellenértékét nem kapták meg, ám ebből az esetből is látszik, hogy a körbetartozások a gazdaság minden ágát, sőt még az önkormányzatokat is érintik. Pozsár Tiborné, a Tibana Bt. ügyvezetője várja, hogy az ádándi önkormányzattól végre megérkezzen a megbízási díj a számlájukra. Egyelőre azonban úgy tűnik, a TSZSZ szakértői tanácsa sem győzte meg annyira a helyi polgármestert, hogy kifizesse a számlát.

– *Miért nem fizet az önkormányzat?*

– Azt tőlük kellene megkérdezni, hiszen valódi kifogással nem tudtak élni.

– *Miről szólt a megbízási?*

– Az ádándi iskola tetejének hő- és vízszigeteléséről: 147

négyszázötven lapos tetőről van szó. Nem volt nagy munka, még bejelentési kötelezettség sem vonatkozott rá. A munkával nem volt sok bajunk, ám az önkormányzat állandóan kifogásokat talált, kiküldték a műszaki ellenőrt és a végén nem vették át a munkát. A számlát is visszaküldték. Akkor mi már tudtunk a TSZSZ-ről, így megkerestük a kaposvári iparkamarát és beadtuk a papírokat. Miután rendben voltak, kijött három igazságügyi szakértő a helyszínre és megvizsgálták a munka minőségét. Mindent megfelelőnek találtak, így megkaptuk a teljesítési igazolást.

– *Azóta megkapták-e a munka ellenértéket?*

– Nem, a polgármestert a TSZSZ igazolás sem győzte meg, sőt hiába volt november 27-én testületi ülés az önkormányzatnál, nem tertjesztette elő az ügyet, így nem tudták elfogadni az immár igazolt munkát.



Pozsár Tiborné, a Tibana Bt. ügyvezetője

– *Mi a következő lépés?*

– Perre kellett mennünk, két hét múlva lesz az első tárgyalás.

– *Nem bánták meg, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet, vagyis a TSZSZ-t igénybe vették?*

– Nem, sőt másoknak is ajánljuk, hiszen gyors és korrekt volt a vizsgálat. Bár az önkormányzatot ez sem hatotta meg, a bíróság előtt gyorsabban elérjük a célunkat, hiszen nem kell külön szakértőket kirendelni. A TSZSZ-nek köszönhetően ezen a fordulón már túl vagyunk.

Kevesebb beruházás, kevesebb probléma

Baranyában még nem volt ügye a szakértői szervnek

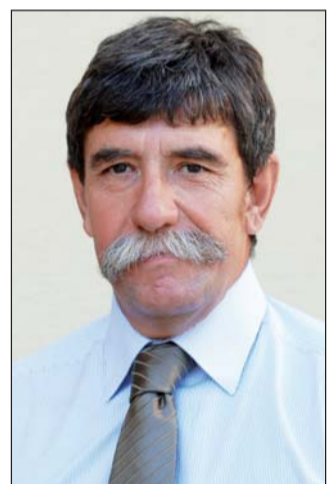
Százmilliókra tehető a kifizetetlen építőipari munkák értéke Baranya megyében, az elmúlt években szinte nem volt olyan nagyberuházás, amellyel kapcsolatban ne merült volna fel a késedelmes vagy megtagadott kifizetés.

Kis Tünde

A 2010-es Európa Kulturális Fővárosa címmel összefüggő pécsi fejlesztések egyike a Regionális Tudásközpont, amelynek generálkivitelezője csődöt jelentett a beruházást követően és kifizetetlen számlákat hagyott maga mögött. De sokáig futottak a pénzüket után a Pécsi Expo Center építésében részt vevő alvállalkozók is, akik évekig pereskedtek járandóságukért.

Országosan mintegy 400 milliárd forintra taksálják az építőiparban az adóssághalmományt, azaz körülbelül ilyen értékű munkát nem fizettek ki a megrendelők, a fővállalkozók a tényleges munkát végzőknek. Sok kivitelező még addig sem jut el, hogy számlát készítsen, mivel az ahhoz szükséges – a műszaki teljesítést igazoló – iratot a megrendelő vagy a megbíró vállalkozó nem írja alá, ennek hiányában pedig bíróságra sem lehet igazat keresni a vállalkozó. A kormány ezen a helyzeten kíván változtatni a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv létrehozásával, amellyel Baranyában is várja az igazukat és pénzüket kereső építőipari vállalkozásokat. Pályázattal választotta ki az építésgazdaságért felelős miniszter országosra azt a 200 igazságügyi építési szakértőt – Baranya megyében 11 főt –, akik három fős szakértői tanácsokat alakítva határozhatnak az építési tevékenység teljesítésének tartalmáról. Úgy és eset szép számmal akad, ám a szeptember óta felállt szakértői szervhez még senki sem fordult segítségért Baranya megyében.

Hogy ennek mi lehet az oka, arról Nemes Csabát, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Építőipari Kollégiumának Baranya megyei tagját, a pécsi Kőház Zrt. vezérigazgatóját kérdeztük.



Nemes Csaba, a Kőház Zrt. vezérigazgatója

– Az, hogy eddig még nem jelentkezett senki, lehet jó hír, mert azt is jelenti, hogy jelenleg nincs olyan eset a megyében, amiben a szakértői szerv döntenie kellene. Azt azonban tudni kell, hogy az Európai Unió egyéb, más szabályozói is kötelezik a generálkivitelezőket, illetve a megrendelőket az alvállalkozók kifizetésére, különben nem tudják lehívni az uniós támogatásokat. Lehet, hogy ezért nem volt még szükség a TSZSZ működésére Baranyában. De az is magyarázatként szolgálhat, hogy minimális az építőipari megrendelés, jóformán nincs is ilyen jellegű munka a megyében. Jelenleg a dél-dunántúli régióban talán csak egy nagy beruházást tudnék említeni, a 400 ágyas klinika rekonstrukcióját, az ottani generálkivitelező pedig az eddigi tapasztalatok szerint ki szokta fizetni az alvállalkozóit.

– *Az elmúlt években előfordult jó néhány vitás ügylet Baranyában az építőipari teljesítésekkel kapcsolatban. Ezek kárvallottjai miért nem éltek a szakértői szerv nyújtotta lehetőséggel?*

– Az igaz, hogy előfordultak vitás ügyek, ugyanakkor látni

kell azt is, hogy csak akkor beszélhetünk ügyről, ha a generálkivitelező nem igazolja le a teljesítést és emiatt nem fizeti ki az alvállalkozóját. Ám abban az esetben, ha leigazolja, de nem fizet, mert csődbe ment, akkor már nem ez a szerv hivatott eljárni.

– *Baranyában milyen gyakran fordul elő, hogy nem igazolja le a teljesítést a megrendelő, a generálkivitelező?*

– Néhány éve, amikor a nagy beruházások folytak és még beszélhetünk építőiparról, akkor ez gyakran előfordult. Ezért is van létjogosultsága ennek a törvénynek. Időközben azonban bejött a gazdasági válság, jelentősen csökkent a megrendelések száma, így kevesebb a probléma is. Emellett a már említett uniós előírások is arafelét terelik a generálkivitelezőket, hogy kifizessék alvállalkozóikat.

– *Lehet, hogy a vitás ügyek szereplői azért nem jelentkeztek még a TSZSZ-nél eddig, mert nem tudnak a létezéséről?*

– Meglehet, de véleményem szerint ez nem életszerű. Ha valaki nagy bajban van, akkor felkeresi az ügyvédjét, a kamarát, végigkérdezi az ismerőseit. Ha maga a vállalkozó nem is értesült a szerv működéséről, a környezetéből valaki biztosan hallott róla, hiszen elég nagy publikitást kapott a sajtó részéről is. Úgyhogy ennek lehetőségét szinte ki is zárnam.

– *Mit várhatunk a TSZSZ-től?*

– Véleményem szerint a TSZSZ nem nyújt mindenre megoldást, de az egyes bizottságokat alkotó három szakértő szakvéleménye alapján lényegesen könnyebben és gyorsabban születhetnek bírósági ítéletek a vitás esetekben, amelyekben az új szabályozás szerint egy éven belül dönteni kell. A kezdeményezés ugyanakkor nem jelent előrelépést azok a cégek ellen, amelyek egy-egy nagy megbízás elnyerése után csődbe juttatták vállalkozásukat és kifizetetlen beszállítókat, alvállalkozókat hagynak maguk mögött.

A szakértő szerint a gyakorlat igazolni fogja a TSZSZ-t

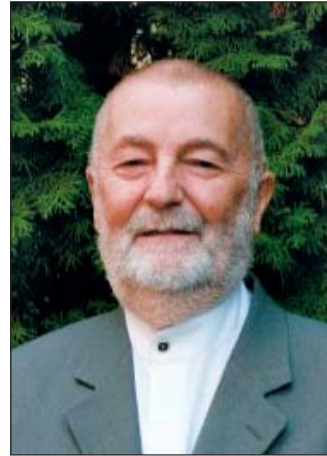
Nagy jövőt látok a békés vitarendezésben

Mindkét eset tipikusan magyar, vagyis jellemző a jelenlegi hazai vállalkozási viszonyokra – mondta el Dulna Tibor Pál szakértő, a TSZSZ egyik budapesti bizottságának elnöke, aki nagy jövőt lát a békés vitarendezésben. Negyven éve dolgozik igazságügyi szakértőként, s ebben a minőségében ritkán látta a munkájának olyan kézzelfogható eredményét, mint itt.

Dalia László

– *Őn azt mondta, hogy eddig tipikus ügyekben jártak el, s mivel sikeresen befejezték mindkettőt, ez azt jelenti, hogy jól működik a TSZSZ.*

– Így van. Az első ügyben a kivitelező elvégezte a munkát, a megrendelő elégedett volt, az üzem termelt s a beruházó rendben kifizette a fővállalkozót. Az egyik alvállalkozó viszont nem kapta a meg a pénzt, vagyis nem a teljes összeget. Emlékszem a számokra is: 29 millió forint volt a vállalkozási díj, abból kifizettek 15 millió forint előleget. Az első szakasz után további 5 millió forintot kapott a villanszerelést végző alvállalkozó, de a fennmaradó 10 millióra hiába várt. Pedig a megrendelő elégedett volt, s vissza is igazolták a munkát, papíron is. Mivel azonban az alvállalkozó volt az utolsó a sorban, ő már nem kapta meg a pénzt. A helyszíni szemle után a bizottságunk véleménye egybehangzóan az volt, hogy mindenképpen jár az összeg a kivitelezőnek.



Dulna Tibor Pál szakértő

– *A másik ügyben viszont nem volt ilyen világos a kép, tehát nem mindig fekete-fehér a tényállás...*

– Kicsit bonyolultabb ügy volt: 25 pontos szerződés alapján ugyancsak villanszerelési munkákra szerződött a cég, a megállapodás fix összegre szólt. Nem is volt gond, a munka elkészült, megtörtént a műszaki átadás, átvétel. Pótmunkára viszont csak akkor kerülhet sor, ha azt a megrendelő írásban kéri. Ám papír nem volt, viszont a

kivitelező több százezer forintot követel. Ha megrendelés és szerződés nélkül dolgozott – a saját kockázatára –, akkor kevés jogi alapja van a követelésnek. Ettől minden vállalkozást óvni kell, hiszen manapság inkább az a jellemző, hogy szabályos szerződéseket tartanak be.

– *Ez utóbbi esetben viszont mégis megegyeztek a felek.*

– Valóban, éppen tegnap volt a meghallgatás. A két fél néhány perc leforgása alatt megegyezett, vagyis a megrendelő öt munkanapon belül kifizeti a 400 ezer forintos számlát. Ez maga a happy end, különösen annak a tükrében, hogy ha nincs a TSZSZ, ez a bíróságon több évig elhúzódó per lehetett volna, több jogász foglalkozott volna vele, miközben maga az összeg nem túl nagy.

– *Igazságügyi szakértőként, hogyan vélekedik a TSZSZ jövőjéről?*

– Rendkívül jó lehetőségnek tartom. A magyar gazdaságnak a láncartozás az egyik rákfenéje, végre történt valami és eddig úgy tűnik, hogy a szakvélemények célba érnek. Kíváncsi vagyok, hogy az ügyek hány százaléka végződik majd pozitívan. Negyven éve vagyok igazságügyi szakértő, s ebben a minőségemben a bírósági tárgyalás után senki sem tájékoztat arról, milyen ítélet született. Nincs is rá jogszabály. A TSZSZ sok esetben megspórolhatja a bíróságot, a felesleges eljárást és költségeket is.

A mérnöki kamara részt vett a szervezet kialakításában

Megállíthatók az erőfölényükkel visszaélő megrendelők

Kedvezőek a Magyar Mérnöki Kamara első tapasztalatai a Teljesítésigazolási Szakértői Szervvel kapcsolatban, a TSZSZ hamar népszerű lett a mérnökök körében, mert meglátták benne azt az előnyt, hogy biztosabban hozzájuthatnak a nekik járó fizetéshez, ha előzőleg elakadt az ügyük.

Kocsi Margit

Barsiné Pataky Etelka, az MMK mérnök elnöke lapunknak adott nyilatkozatában kifejtette: fontos kezdeményezés volt a TSZSZ létrehozása. Elmondta, hogy kamarájuk kezdetől fogva támogatta az ügyet és aktív részt vettek a szervezet kialakításában, sőt megelőzően a hozzá kapcsolódó jogalkotásban is. Ebben a közös munkában érvényesíteni tudták a saját szempontjaikat. Elérték például, hogy a TSZSZ egyik alelnökét is megnevezhették és sok mérnökük is bekapcsolódott a szakértői testület munkájába.

– *A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv legfőbb előnye az, hogy vitás kifizetési esetekben*

a szakvéleményének a bíróság előtt olyan ereje van, amivel elrendelheti az azonnali végrehajtást. Vagyis felgyorsulhatnak a kifizetések, mert szakvélemény birtokában lerövidül a peres eljárás – emelte ki.

Az MMK tudomása szerint három lezárt, hat futó és néhány hiánypótlás alatt lévő ügy található eddig a TSZSZ mérlegében. A Magyar Mérnöki Kamarához érkezett visszajelzések szerint jó az együttműködés a szakértők között, ennek köszönhetően tudják tartani az egyes szakvélemények elkészítésére jogszabályban rendelkezésükre bocsátott 30 napot.

Ugyanakkor a TSZSZ is tehetetlen olyan esetekben, amikor sürgősségre hivatkozva előbb elvégzik a kért munkát – ez elég gyakori Magyarországon –, és csak utána kötnek



Barsiné Pataky Etelka, az MMK elnöke

szerződést a felek. Az ilyenkor felmerülő viták rendezése majdhogynem lehetetlen. Az már látszik, hogy aki nem akar fizetni, az nem hajlandó tárgyalni sem a TSZSZ-szel. E téren a szervezetre vonatkozó jogszabály még nem elég erős, jövőre mindenképpen szigorítani kell rajta, hogy a nem fizetőket a tárgyalóasztalhoz kényszerítse. Az is nyilvánvaló, hogy a válság következtében a megrendelők egy része rendkívül durva módon visszaél piaci erőfölényével. Ennek hatására rengeteg alvállalkozó veszteségminimalizáló, előnytelen szerződés megkötésére kényszerült, csak hogy valamilyen munkához jusson. Az MMK véleménye szerint az ilyen ügyeket is meg kellene végre vizsgálni.

