

SEGÉDLET

a békéltető testületek összesített szakmai és pénzügyi beszámolójának elkészítéséhez
(MKIK, mint közreműködő szervezet részére)

Kedvezményezett szervezet neve (támogatási szerződés szerint): Magyar Kereskedelmi és Iparkamara	
Kedvezményezett szervezet címe: 1055. Budapest, Kossuth tér 6-8.	Levelezési címe: 1055. Budapest, Kossuth tér 6-8.
Kedvezményezett szervezet (vagy számlatulajdonos) bankszámlaszáma: 10300002-20373432-00003285 -----	Kedvezményezett adószáma: 18068265-2-41
Szerződés szám: 7910-1/2008.	
A megvalósított feladat címe: A területi gazdasági kamarák mellett működő független békéltető testületek 2008. évi működtetési kiadásokhoz és költségekhez pénzügyi támogatás nyújtása	

I. rész

Szakmai beszámoló
a területi gazdasági kamarák mellett működő békéltető testületek 2008. év II. félévi,
és tárgyévi tevékenységéről

A szakmai beszámolót készítő személy neve: Dr. Vándor Béla	A beszámolót készítő személy telefonszáma: 06-1/474-5170

1). Foglalja össze a békéltető testületek 2008. évben végzett tevékenységeit!

A békéltető testületek főtevékenysége a fogyasztóvédelmi törvényben foglaltaknak megfelelően, a fogyasztók által benyújtott kérelmek alapján a fogyasztói jogviták peren kívüli elintézése, lehetőleg a felek közötti egyezség létrehozásával.

Ezen kívül minden testület, a működtető kamarával együttműködve telefonos, és/vagy személyes ügyfélszolgálatot is működtet, melynek keretében egyrészt a testület tevékenységéről, az eljárás szabályairól adnak tájékoztatást, másrészt konkrét fogyasztói panaszok, megkeresések esetén tanácsadást is nyújtanak.

Több testület tartott heti rendszerességgel fogadónapot, (pl.: BAZ megyei, GYMS megyei, Zala megyei testületek) továbbá a testületek elnökei, tagjai rendszeresen részt vettek helyi, regionális és országos szakmai rendezvényeken.

A testületek elnökei aktívan közreműködtek a fogyasztóvédelmi törvény módosításának véleményezésében. Elsősorban a békéltető testület előtti eljárás szabályaira vonatkozó javaslataik többségét a törvényt módosítás tartalmazza.

A működtető kamara, a helyi civil szervezetek (OFE) és a testület több megyében együttműködött a testület ismertségének fokozásában a kamarai kiadványok, a helyi sajtó, televízió, rádió igénybevételével (pl.: Bács-Kiskun megyei, Csongrád megyei, Győr-Moson-Sopron megyei, Fejér megyei testületek).

2. Ismertesse az előző évi azonos beszámolási időszakhoz képest történt lényegesebb változásokat!

A 2007. évhez képest 2008-ban az ügyszám kb. 20%-al emelkedett. A testületeket működtető kamarák számára problémát okozott, hogy a költségvetési támogatás első részlete csak augusztus közepén érkezett az MKIK számlájára (az előző évben június 29-én), így azt a részükre előírt I. féléves elszámolási határidő (augusztus 15.) lejártát követően tudta az MKIK átutalni.

2008. év folyamán különböző időpontokba járt le a békéltető testületek, illetve a tagok mandátuma, ezért a törvény előírásainak megfelelően a kamarák, illetve a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek részéről sor került az egyes testületeknél a tagok jelölésére, majd az elnök megválasztására. A testületek túlnyomó többségében a tagok és az elnök személyében változás nem történt, három testületnél választottak új elnököt. Az elnök és a tagok személyében jelentősebb változás csak a Pest megyei testületnél volt, melynek székhelye is megváltozott (Dunnaharasztaból Budapestre költözött). Itt fordult elő az a sajnálatos eset, hogy a testület elnök hiányában több mint fél éven keresztül csak korlátozottan tudott működni. (A jelölő szervezetek az elnök személyében nem tudtak megállapodni, majd az ilyen esetre előírt miniszteri döntés elhúzódott.) Ennek tudható be, hogy a befejezett ügyek száma az előző évi 601-ről 201-re csökkent.

3. Szövegesen értékelje a M2-3 mellékletben szereplő statisztikai adatokat és ismertesse az eljárások megszűnésének okait!

A 2008. évi ügyszám 4540 volt, az előző évi 3844-el-al szemben. Jelentősen, az átlagot meghaladóan nőtt az ügyszám Bács-Kiskun megyében, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Budapesten, Fejér megyében és Zala megyében.

A határozatok fajtáiról az 1. számú melléklet, az ügyek tárgy szerint megoszlásáról, pedig a 2. számú melléklet ad részletes tájékoztatást.

Ajánlás 1541, egyezség 938, kötelező határozat, pedig 145 ügyben született. Az eljárás 1916 ügyben különböző okok miatt megszűnt.

A megszűnési okok igen különbözőek, lényeges azonban, hogy az eljárás számos esetben azért szűnt meg, mert a fogyasztó és a bepanaszolt kereskedő, szolgáltató eljáráson kívül megegyeztek és a fogyasztó kérelmét visszavonta. Az ügyek ilyen módon történő megszűnése legtöbb esetben az elnök, vagy az eljáró tanács tájékoztató tevékenységének eredményeként következett be. Az egyéb megszűnési okok a kérelem megalapozatlansága, hiányosságai, eredménytelen hiánypótlás, a bepanaszolt azonosíthatatlansága, stb.

A szeptembertől hatályos törvénymódosítás folytán az eljárás megszüntetését eredményezte az is, ha a fogyasztó kérelme megalapozatlan volt. Ennek is betudható, hogy a tárgyidőszakban 1916 ügy szűnt meg az előző évi 1365-el szemben.

Az un. ügydöntő határozatok közül az előző évhez képest 1400-ról 1541-re nőtt az ajánlások és 983-ról 938-ra csökkent az egyezségek száma. A kötelezést tartalmazó határozatok száma szintén növekedett, 96-ról 145-re.

Az ügyek tárgy szerinti megoszlását tartalmazó táblázatból kiderül, hogy a különböző termékek gyártási hibái miatt (termékszavatosság, jóállás) 2340 ügy fejeződött be, a szolgáltatások közül az építőipar 506, pénzügy, biztosítás 356, közüzemi szolgáltatások 217, utazási szerződés 163, az egyéb szolgáltatások 958 ügyszámmal szerepelnek.

Az előző évhez képest 580-ról 506-ra csökkent az építőipari szolgáltatásokkal, 272-ről 163-ra az utazási szerződésekkel kapcsolatos ügyek száma, ugyanakkor 118-ról 217-re növekedett a közüzemi szolgáltatásokkal, 774-ről 958-ra az egyéb szolgáltatásokkal és 1752-ről 2340-re a termékek minőségével összefüggő panaszok száma. A korábbi évhez hasonlóan alakult a pénzügyi, biztosítási panaszügyek száma.

Szinte minden testület jelezte beszámolójában, hogy jelentősen növekedett a mobiltelefonok meghibásodása, majd az ezt követő fogyasztói reklamáció elutasítása miatt keletkezett ügyek száma. A forgalmazók – beleértve a márkás készülékek forgalmazóit is – azzal a „típus szöveggel” utasítják el a fogyasztó igényét, hogy a készülék meghibásodását mechanikai sérülés, vagy folyadék által okozott hiba, vagyis nem rendeltetésszerű használat okozta. A márkaszervizek által hozott ilyen szakvéleményekről több esetben bebizonyosodott, hogy nem helytállóak. Több testület jelezte ráadásul, hogy a meghallgatáson a készülékeket forgalmazók képviselői nem vesznek részt (pl.: Csongrád megyei, Jász-Nagykun megyei, Komárom-Esztergom megyei, Somogy megyei, Zala megyei testület).

Ugyancsak gyakoriak az üzleten kívüli, gyakran utaztatással összekötött kereskedelmi tevékenységgel összefüggő panaszügyek. Ennek célpontjai és károsultjai elsősorban a nyugdíjas korosztály köréből kerülnek ki. Az ilyen módon értékesített termékek esetében a fogyasztói jogokról történő tájékoztatás gyakran hiányos, vagy megtévesztő. Van azonban példa arra is, hogy az üzleten kívül forgalmazott termék estén cég az előírt 8 napos határidő lejártát követően a fogyasztó igényét teljesítette (Győr-Moson-Sopron megyei testület).

Továbbra is jelentős a lábbelik minőségével és a reklamációk nyomán a kereskedők általi elutasítást „megalapozó” szakvélemények szakszerűtlensége miatt keletkezett ügyek száma (pl.: Fejér megyei, Győr-Moson-Sopron megyei, Tolna megyei testület).

Általában elmondható az is, hogy növekedett a bonyolultabb nehezebben megítélhető ügyek száma (e-kereskedelem, internetes szolgáltatások, pénzügyi, biztosítási ügyek).

4. Ismertesse a testület működését segítő, illetve akadályozó körülményeket!

Szinte egybehangzó vélemény szerint a fogyasztóvédelmi törvény békéltető testületekre vonatkozó rendelkezéseinek módosítása kedvezően befolyásolta a vitarendezést.

A testületi elnökök beszámolóiból és a különböző szakmai tanácskozásokon elhangzott hozzászólásaikból kiderül, hogy a területi kamarák megfelelő feltételeket biztosítottak a testületek működéséhez. Mint azt már említettük akadályozó tényező a támogatás első részletének késedelme volt, ugyanakkor tény az is, hogy a költségvetési támogatás összege a korábbi évekhez képest jelentősebb mértékben növekedett.

5. Ismertesse az egyéb, a fogyasztói jogviták tárgyalása során szerzett és lényegesnek tartott információkat!

Már több éve jelezzük, hogy rendezni kellene a vásárlók minőségi kifogásai nyomán eljáró szakvélemények kiadására jogosult szervezetek, szakértők kérdését. A testületi elnökök beszámolóí szerint különösen a cipők, mobiltelefonok, de más termékek esetében is a gyártó, vagy a forgalmazó érdekkörébe tartozó, függetlennek nem nevezhető szakértő vagy szerviz véleménye alapján utasítják el a fogyasztó igényét.

Sok a panasz a szervizek, különösen a mobiltelefonokat, műszaki cikket javító márkaszervizek tevékenységére. Gyakoriak a 30-40 napos javítási idők. A fogyasztók nem kellően ismerik a jótállással, szavatossággal kapcsolatos jogukat, s részben ennek is betudható, hogy a gyártó, kereskedő és a szerviz között elvész a fogyasztó.

A korábbi évekhez hasonlóan alakult az alapos (70%), részben alapos (15%) és az alaptalan kérelmek aránya, azzal, hogy a megalapozatlan kérelmeké némileg növekedett (15%).

A gazdálkodó szervezetek együttműködési készsége az ügyek 75%-ában volt megállapítható, mely a múlt évhez képest további javulást jelent. E tekintetben kedvező tapasztalatokról számolt be például a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei, Győr-Moson-Sopron megyei, és Tolna megyei testület, ugyanakkor kedvezőtlenül alakult a gazdálkodó szervezetek együttműködési hajlandósága Nógrád megyében és Komárom- Esztergom megyében.

Igen eltérőek a tapasztalatok az ajánlásokban foglaltak betartásának fogyasztók által történő visszajelzéséről. A határozatok tartalmazzák ugyan az erre való felhívást, a testületek többségénél a visszajelzési arány 50% alatt van.

A testületek többségénél továbbra sincs jelentős változás a be nem tartott ajánlások nyilvánosságra hozatalának kérdésében.

6. Ismertesse a testületeket, illetve a fogyasztóvédelmet érintő esetleges jogi szabályozásra vonatkozó észrevételeit, javaslatait!

A fogyasztóvédelmi törvény legutóbbi módosítása során a békéltető testületek elnökei részéről több módosító javaslat született, amelyek elsősorban az eljárási szabályokat érintették. Ezeket többségükben a hatályos törvény már tartalmazza, ugyanakkor maradtak fenn további olyan vitás kérdések melyekben a működés további tapasztalatai alapján hozható döntés. Ilyenek a testületek jogi személyiségének kérdése, valamint az eljárási díj újbóli, differenciált módon történő bevezetése. Többen javasolták továbbá, hogy az eljáró tanács tagjait az elnök jelölhesse ki, hiszen ő ismeri legjobban az adott ügyben jártassággal rendelkező testületi tagokat, illetve a tagok terhelhetőségét.

Egyöntetű a vélemény arról, hogy szűnjön meg a testületi tagok díjazásánál a különbségtétel az eljárás megszűnése esetére előírt, és az egyéb módon befejezett ügyek között (2000-5000 Ft.). A megszüntetésnél alkalmazandó alacsonyabb díjazás nem tartható, különös tekintettel arra, hogy a módosított Fgytv. vonatkozó rendelkezése szerint az eljárást meg kell szüntetni a fogyasztó kérelmének megalapozatlansága esetén is.

Javaslat érkezett az egyes tartós fogyasztási cikkek kötelező jótállására vonatkozó kormányrendelet mellékletének (kötelező jótállással értékesíthető termékek felsorolása) felülvizsgálatára, valamint arra, hogy hibás teljesítés esetén a javítási határidőt egyértelműen tartalmazza a jogszabály (49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet)

A szakmai beszámoló hitelesítése

Alulírott Kedvezményezett kijelentem, hogy a Szakmai beszámolóban szereplő adatok és a mellékelt dokumentumok hitelesek és a valóságnak megfelelnek.

Dátum: 2009.március 31.

a Kedvezményezett cégszerű aláírása

II. rész

Pénzügyi beszámoló a területi gazdasági kamarák mellett működő békéltető testületek 2008. évi tevékenységéről

A pénzügyi elszámolást készítő személy neve: Pobori Henrietta	Az elszámolást készítő személy telefonszáma: 06-1/474-5164
--	---

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium, mint Támogató és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, mint Kedvezményezett között létrejött 7910-1/2008. iktatószámú szerződés alapján a Minisztérium a Békéltető testületek 2008. évi működtetésére 150. 000. 000 Ft támogatást nyújtott. Ebből 20. 000. 000 Ft-ot egyenlő arányban /testületenként 1. 000. 000 Ft/, a 125. 500. 000 Ft-ot a 2007. évi ügyszám arányában költségterv alapján, valamint a 4.500.000 Ft az MKIK-t, mint közreműködő szervezetet illette meg.

A területi kamarákkal megkötött szerződések /20 db/ szerint kellett elszámolniuk a kamaráknak a részükre megítélt támogatással.

A kamarák II. félévi elszámolásait és számlamásolatait az átadott dossziék tartalmazzák.

A Támogatás első és második részlete 2008.augusztus 15-én érkezett az MKIK számlájára 2*37.500.000 Ft összegben, a harmadik részlet 2008.november 10-én 37.500.000 Ft, a negyedik részlet pedig 37.500 000 Ft 2008.december 02-án került jóváírásra az MKIK számláján. Póttámogatás révén a BKIK 2008. december 10-én 8. 800. 000 Ft támogatáshoz jutott.

A támogatások a mellékelt bankszámlakivonatok alapján továbbutalásra kerültek a területi kamarák békéltető testületi elkülönített bankszámláira.

A területi kamarák 155. 642. 916 Ft tényleges költséggel számoltak el, ami a részükre biztosított 154. 300. 000 Ft-ot saját forrás felhasználással egészítették ki.

Két területi kamara a Békés megyei és a Pest megyei kamara nem használta fel teljes egészében a részére megállapított támogatást, így a különbözetet visszautalták az MKIK számlájára. Ezen összeg átutalásra kerül a támogatás elszámolás elfogadást követően azon kamarák között, akik a támogatást még saját forrás finanszírozással is fedezték.

Az MKIK a 4. 500. 000 Ft-ot felhasználta, 327. 773 Ft saját forrás biztosításával. Két dolgozó arányos bére, akik 1 órában ill. 3 órában foglalkoztak a békéltető testületi tennivalókkal, ill. a pénzügyi elszámolást koordináló megbízott díja került a táblázatba.

A pénzügyi elszámolás mellékletei: 3/a ,b sz. melléklet valamint a 4.sz. melléklet

Statisztikai adatlap
A békéltető testületek ügyszáma és az általuk hozott határozatok
2008. II. félév

1.számú melléklet

Területi kamarák	Eljárás megszüntetve	Egyezség	Ajánlás	Kötelezés	Ügydöntő határozattal befejezett	Összesen
Bács-Kiskun megyei KIK	67	14	36	3	53	120
Békés megyei KIK	26	7	5	1	13	39
Borsod-Abaúj-Zemplén megyei KIK	91	11	11	0	22	113
Budapesti KIK	348	146	199	3	348	696
Csongrád megyei KIK	43	15	39	3	57	100
Fejér megyei KIK	8	45	62	12	119	127
Győr-Moson-Sopron megyei KIK	48	35	43	1	79	127
Hajdú-Bihar megyei KIK	31	8	17	30	55	86
Heves megyei KIK	36	10	10	0	20	56
Jász-Nagykun-Szolnok megyei KIK	25	21	28	2	51	76
Komárom-Esztergom megyei KIK	26	4	9	0	13	39
Nógrád megyei KIK	21	7	12	0	19	40
Pécs-Baranyai KIK	58	25	26	2	53	111
Pest megyei és Érd megyei JV KIK	14	25	96	7	128	142
Somogyi KIK	42	16	11	1	28	70
Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei KIK	21	14	41	0	55	76
Tolna megyei KIK	19	6	8	2	16	35
Vas megyei KIK	21	15	18	5	38	59
Veszprém megyei KIK	38	12	20	3	35	73
Zala megyei KIK	41	14	78	10	102	143
Összesen I.félév:	892	488	772	60	1320	2212
Összesen II.félév:	1024	450	769	85	1304	2328
Összesen I-II.félév:	1916	938	1541	145	2624	4540

Statisztikai adatlap

2. számú melléklet

2008. II. félév

Építőipari szolgáltatás	Utazási szerződés	Pénzügyi,biztosítási szolgáltatás	Közüzemi szolgáltatás	Egyéb szolgáltatás	Termék szavatosság	Összesen
19	3	12	5	17	64	120
6		8	1	3	21	39
13	2	10	12	9	67	113
60	28	68	17	152	371	696
18	4	6	8	12	52	100
21	3	8	22	15	58	127
32	7	3	8	32	45	127
12	3	5	2	19	45	86
4	3	2	2	13	32	56
10	2	8	7	20	29	76
5	2	3	0	11	18	39
12	1	6	1	4	16	40
15	1	4	2	20	69	111
17	19	18	11	23	54	142
10	0	2	8	13	37	70
7	2	5	1	19	42	76
3				12	20	35
5	1	2	3	6	42	59
14	1	8	4	2	44	73
19	0	9	11	51	53	143
204	81	169	92	505	1161	2212
302	82	187	125	453	1179	2328
506	163	356	217	958	2340	4540

	Kamara neve	Szerződés szerinti támogatás I-II.félév	A feladatra fordított tényleges költségek összege						Különbözet	Különbözet rendezése	Saját forrás
			Elnök díja	Elnökhelyettes díja	Testületi tag díja	Járulékok	Működtetési költség	összesen			
1.	Bács-Kiskun megyei KIK	4 428 069	818 330	510 000	1 438 010	881 344	780 385	4 428 069	0	0	0
2.	Békés megyei KIK	4 689 256	720 000	60 000	847 916	826 527	1 900 857	4 355 300	333 956	-333 956	0
3.	BOKIK	5 603 408	780 000	540 000	1 341 330	1 041 571	2 624 804	6 327 705	-724 297	542 000	-182 297
4.	Budapesti KIK	40 946 462	4 464 000	2 880 000	19 009 000	7 109 764	9 537 480	43 000 244	-2 053 782	1 536 500	-517 282
5.	Csongrád megyei KIK	7 039 932	1 320 000	0	1 892 000	1 435 033	2 511 039	7 158 072	-118 140	88 369	-29 771
6.	Fejér megyei KIK	5 113 684	540 000	360 000	1 228 000	1 155 507	2 403 517	5 687 024	-573 340	429 000	-144 340
7.	Győr-Moson-Sopron megyei KIK	9 423 257	1 120 000	0	3 287 000	1 585 263	3 430 994	9 423 257	0	0	0
8.	Hajdú-Bihar megyei KIK	4 852 497	757 100	160 000	1 174 000	886 501	1 874 896	4 852 497	0	0	0
9.	Heves megyei KIK	4 232 180	1 728 000	480 000	951 500	529 245	1 623 627	5 312 372	-1 080 192	808 000	-272 192
10.	Jász-Nagykun-Szolnok megyei KIK	4 787 201	660 000	873 500	1 423 000	319 930	1 705 750	4 982 180	-194 979	145 864	-49 115
11.	Komárom-Esztergom megyei KIK	2 860 952	0	0	838 000	82 964	1 939 988	2 860 952	0	0	0
12.	Nógrád megyei KIK	2 958 897	864 040	480 000	364 934	205 185	1 085 405	2 999 564	-40 667	30 419	-10 248
13.	Pécs-Baranyai KIK	8 998 829	777 600	518 400	5 322 000	1 335 824	1 263 821	9 217 645	-218 816	163 700	-55 116
14.	Pest megyei KIK	20 621 618	1 440 000	200 000	2 615 000	1 029 645	11 682 414	16 967 059	3 654 559	-3 654 559	0
15.	Somogyi KIK Szolg.és Kiadó	6 027 836	720 000	480 000	740 000	1 398 473	2 828 910	6 167 383	-139 547	104 381	-35 166
16.	Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei KIK	5 015 739	909 265	480 000	989 995	511 604	2 124 895	5 015 759	-20		-20
17.	Tolna megyei KIK	2 338 580	1 050 000	0	285 000	477 082	526 606	2 338 688	-108		-108
18.	Vas megyei KIK	3 611 863	780 000	570 000	806 464	185 842	1 307 838	3 650 144	-38 281	28 634	-9 647
19.	Veszprém megyei KIK	4 330 125	1 420 000	360 000	590 000	823 674	1 204 443	4 398 117	-67 992	50 858	-17 134
20.	Zala megyei KIK	6 419 615	1 200 000	0	1 852 500	1 150 266	2 298 119	6 500 885	-81 270	60 790	-20 480
	Területi KIK összesen:	154 300 000	22 068 335	8 951 900	46 995 649	22 971 244	54 655 788	155 642 916	-1 342 916	0	-1 342 916
	Magyar Kereskedelmi és Iparkamara	4 500 000	0	0	0	0	4 827 773	4 827 773	-327 773		-327 773
	összesen:	158 800 000	22 068 335	8 951 900	46 995 649	22 971 244	59 483 561	160 470 689	-1 670 689	0	-1 670 689

Békéltető Testület működtetésére kapott támogatás pénzügyi elszámolása

4.sz.melléklet

Kedvezményezett neve:	Magyar Kereskedelmi és Iparkamara				
képviselője:	Dunai Péter				
Szerződés száma:	7910-1/2008.				
Szerződés szerinti támogatás összege:	4 500 000	Támogatásból finanszírozott költségek összesen:	4 500 000	Saját forrásból fizetett költség:	327 773

Költségfajták	Bizonylat / számla adatai								A számlán, bizonylaton szereplő összegből a támogatás terhére elszámolt összeg	Bér, megbízási díj járulékai (TB jár, Madói.jár, EHO)	Támogatás terhére elszámolt járulékos összege	Pénzügyi teljesítés kelte
	ssz.	Számla sorszáma	Teljesítés dátuma	Szállító neve / Feladatot ellátó neve	Termék/szolg. Kifizetési jogcím rövid megnevezése	Nettó összeg (Ft)	Bruttó összeg (Ft)	Bér / Megbízási díj (Ft)				
Működtetés költségei	1.	917739	2008.02.28	George's Food Kft	Testületi ülés vendéglátás	106 844	128 213		128 213			2008.03.06
	2.	140	2008.02.28	MGYOSZ	Terembérleti díj	20 000	20 000		20 000			2008.03.12
	3.		2008.jan.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.02.04
	4.		2008.febr.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.03.03
	5.		2008.márcr	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.04.02
	6.		2008.ápr.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.05.05
	7.		2008.máj.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.06.02
	8.		2008.jún.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.07.01
	9.		2008.jan.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.02.04
	10.		2008.febr..	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.03.03
	11.		2008.márc.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.04.02
	12.		2008.ápr..	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.05.05
	13.		2008.máj.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.06.02
	14.		2008.jún.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.07.01
					Összesen:		126 844	148 213	1 614 000	1 762 213	516 480	516 480
IV	I. félév összesen:					126	148	1 614 000	1 762 213	516 480	516 480	

					844	213						
	15.	2008.júl.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.08.01	
	16.	2008.aug.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.09.02	
	17.	2008.szept.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.10.02	
	18.	2008.okt.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.11.03	
	19.	2008.nov.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.12.02	
	20.	2008.dec.	Dr.Vándor Béla	munkabér 37,5%			202 500	202 500	64 800	64 800	2008.12.30	
Működtetés költségei	21.	2008.júl.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.08.01	
	22.	2008.aug.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.09.02	
	23.	2008.szept.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.10.02	
	24.	2008.okt.	Pfalzer Károlyné	munkabér 10%			34 000	34 000	10 880	10 880	2008.11.03	
	25.	2008.nov.	Pfalzer Károlyné	munkabér 10%			34 000	34 000	10 880	10 880	2008.12.02	
	26.	2008.dec.	Potholeczkiné B.M.	munkabér 10%			66 500	66 500	21 280	21 280	2008.12.30	
	27.	2008.nov.	Pobori Henrietta	megbíz.díj			400 000	400 000	104 400	104 400	szerződés szerint	
				Összesen:			1 949 000	1 949 000	600 080	600 080		
	IV	I. félév összesen:				126	148	1 614 000	1 762 213	516 480	516 480	2278693
	IV.	II.félév összesen:						1 949 000	1 949 000	600 080	600 080	2549080
I-II.félév összesen					126	148	3 563 000	3 711 213	1 116 560	1 116 560	4827773	

Alulírott kedvezményezett kijelentem, hogy a támogatásként elszámolt fenti összeg a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően került felhasználásra, ha a benyújtott számlákon másként nem jeleztük, akkor azokat csak az SZMM felé számoltam el. Kijelentem hogy, a csatolt bizonylatok másolatai az eredetivel mindenben megegyeznek. A járulékok bevallása és befizetése megtörtént, az elszámolásban csak pénzügyileg rendezett költségek szerepelnek. Egyben nyilatkozom, hogy a támogatási összeg felhasználásakor a csatolt számlák, bizonylatok után az ÁFA-t visszaigényeltem*/ **nem igényeltem vissza***.

Megjegyzés: * A megfelelőt kérjük aláhúzni!

Jelen elszámolás összeállítójának neve, telefonszáma, email címe:	Pobori Henrietta 06-1/474-5164 pobori@mkik.hu
---	---

Dátum: 2009.január 22.

.....
képvisező (cégszerű) aláírása

Az elszámolást ellenőrizte:

aláírás: _____
név: _____
dátum:

A táblázatba bizonylatonként kell felvezetni az elszámolandó költségeket.